**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 16/25-03 от 25 октября 2023г.**

**Об объединенном дисциплинарном производстве в отношении адвоката**

**Б.В.В.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Галоганов А.П., Ильичев П.А., Логинов В.В., Лукин А.В., Мещеряков М.Н., Мугалимов С.Н., Пайгачкин Ю.В., Пешехонова Е.И., Светлова М.С., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката, рассмотрев в закрытом заседании объединенное дисциплинарное производство,

**УСТАНОВИЛ:**

 1.

 07.06.2023 г. в Адвокатскую палату Московской области поступило представление первого вице-президента АПМО Толчеева М.Н. в отношении адвоката Б.В.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, форма адвокатского образования - …..

 В представлении сообщается о наличии оснований полагать, что адвокат допустила нарушение норм пп.1 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1 ст.4, п.5 ст.9, п.1 ст.15 КПЭА, приняв на себя надзорную функцию в отношении других адвокатов, выразившуюся в направлении в адрес мирового судьи К.И.А. обращения относительно качества оказания юридической помощи адвокатами Е.Д.В., П.Е.А. и К.Ю.А.

 К представлению приложено обращение мирового судьи судебного участка № ….. Ч. судебного района М. области.

 07.06.2023г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство № 51-06/23.

 13.06.2023г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 2589 о представлении объяснений по доводам представления, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых он возражает против представления.

 27.06.2023г. рассмотрение дисциплинарного производства квалификационной комиссией было отложено.

25.07.2023г. адвокат Б.В.В. и ее представитель – адвокат К.А.Ю. - в заседание квалификационной комиссии явились, возражали против представления, поддержали доводы письменных объяснений.

25.07.2023г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях адвоката Б.В.В. нарушения п. 5 ст. 9, п. 1 ст. 15 КПЭА, выразившегося в том, что адвокат приняла на себя надзорную функцию в отношении других адвокатов, выразившуюся в направлении в адрес мирового судьи К.И.А. обращения относительно качества оказания юридической помощи адвокатами Е.Д.В., П.Е.А. и К.Ю.А.

 26.08.2023г. от адвоката поступили возражения на заключение квалификационной комиссии.

 27.08.2023г. от адвоката поступило заявление об объединении дисциплинарных производств № 21-06/23 и 11-07/23.

2.

 29.06.2023 г. в Адвокатскую палату Московской области поступило представление первого вице-президента АПМО Толчеева М.Н. в отношении адвоката Б.В.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, форма адвокатского образования – …..

В представлении сообщается о наличии оснований полагать, что адвокатом нарушены нормы п.1 ст.6.1, п.п.1 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1 ст.4, п. 2 ст.5 Кодекса профессиональной этики адвоката, которое выразилось в том, что адвокат направила в адрес мирового судьи судебного участка № ….. Ч. судебного района М. области Ж.М.С. адвокатский запрос, не соответствующий требованиям законодательства.

 К представлению приложено обращение мирового судьи судебного участка № ….. Ч. судебного района М. области Ж.М.С. и адвокатский запрос адвоката Б.В.В.

 29.06.2023г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство № 11-07/23.

 04.07.2023г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 2817 о представлении объяснений по доводам представления, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых она возражает против представления.

25.07.2023г. адвокат Б.В.В. и ее представитель – адвокат К.А.Ю. - в заседание квалификационной комиссии явились, возражали против представления, поддержали доводы письменных объяснений.

25.07.2023г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях адвоката Б.В.В. нарушения п.1 ст.6.1, п.п.1 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1 ст.4, п. 2 ст.5 КПЭА, выразившегося в том, что адвокат в личных целях, без намерения оказания юридической помощи, направила в адрес мирового судьи судебного участка № ….. Ч. судебного района М. области Ж.М.С. адвокатский запрос, не соответствующий требованиям законодательства.

 27.08.2023г. от адвоката поступили возражения на заключение квалификационной комиссии и заявление об объединении дисциплинарных производств № 21-06/23 и 11-07/23.

 20.09.2023г. от адвоката поступило заявление об отложении дисциплинарного разбирательства по состоянию здоровья (с приложением медицинских документов).

20.09.2023г. адвокат в заседание Совета не явилась, уведомлена.

20.09.2023г. решением Совета № 14/25-12 Совет отложил рассмотрение дисциплинарного производства, предоставив адвокату возможность лично явиться и изложить свою позицию по существу установленных квалификационной комиссией обстоятельств.

Адвокат в заседание Совета явилась, не согласилась с заключениями квалификационной комиссии, объединение двух дисциплинарных производств в одно поддержала.

В соответствии с п.2.1. ст.20 Кодекса профессиональной этики адвоката дисциплинарные производства № 51-06/23 и № 11-07/23 в отношении адвоката Б.В.В. объединены Советом в одно дисциплинарное производство.

Рассмотрев материалы объединенного дисциплинарного производства, Совет считает необходимым направить дисциплинарное дело в квалификационную комиссию для нового разбирательства.

В письменных возражениях имеется ссылка на дополнительные доказательства – определения Московского областного суда, которые не были оценены в совокупности с иными материалами дисциплинарного дела.

С учётом заявленных адвокатом доводов процедурного характера, при новом рассмотрении объединённого дела квалификационной комиссии рекомендуется обратить внимание на обеспечение и соблюдение процессуальных прав сторон дисциплинарного разбирательства.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.5) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

 направить объединенное дисциплинарное производство в отношении адвоката Б.В.В., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, квалификационной комиссии для нового разбирательства.

 Президент А.П.Галоганов